DOSAR NR.5817/2/2009

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR.426
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 22 01 2010
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREŞEDINTE- RADU CONSTANTIN DANIEL
GREFIER- CONSTANTIN DOINA

Pe rol fiind pronunţarea asupra acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, în contradictoriu cu pârâtul DAVIDESCU DOICIN, având ca obiect acţiune în constatare.

Dezbaterile în fond şi susţinerile părţilor au avut loc în şedinţa publică din data de 15 01 2010 fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată care face parte integrantă din prezenta sentinţă, când Curtea pentru a da posibilitate părţilor să depună concluzii scrise a amânat pronunţarea la data de 22 01 2010.

C U R T E A,

Deliberand in conditiile art.256 Cod procedura civila, constata urmatoarele:

Prin actiunea inregistrata pe rolul Curtii de Apel Bucuresti – Sectia a-VIII-a Contencios Administrativ si Fiscal la data de 24.06.2009 sub nr.4517/2/2009 reclamantul Consiliul National pentru Studierea Arhivelor Securitatii in contradictoriu cu paratul DAVIDESCU DOICIN, nascut la data de 21.04.1955 in localitatea Urluiu, judetul Teleorman, fiul lui Ion si Ortansa, a solicitat constatarea existentei calitatii paratului de colaborator al Securitatii.

In fapt, reclamantul arata ca paratul a fost verificat in urma cererii nr.320/07/25.01.2007 adresata CNSAS de secretariatul de Stat pentru Problemele Revolutionarilor din Decembrie 1989, in conf. cu prev. art. 3 lit. z) din OUG nr.24/2008 rap. la art. 33 alin. 1 din aceeasi ordonanta de urgenta, in considerarea calitatii paratului de detinator al titlului de luptator pentru victoria Revolutiei din Decembrie 1989. Sustine reclamantul ca, asa cum rezulta din cuprinsul notei de constatare nr.S/DI/I/1819/04.08.2008 si din inscrisurile atasate cererii, paratul a fost recrutat in calitate de colaborator, la data de 29.09.1989, "in scopul incadrarii informative a numitilor D. T., P. E., B. V., V. L. si G. E., aflati in preocuparile noastre cu intentii de

plecare frauduloasa din tara", la aceeasi data semnand angajament olograf, avand numele conspirativ de colaborator „RAUL". Ori, inca din procesul cunoasterii personale, anterior recrutarii, paratul si-a aratat disponibilitatea informativa, relatand „mai multe aspecte despre D. T., P. E., B. V., V. L. si G. E., cetateanul Italian .... si numitul .... elemente care prin activitatea lor prezinta interes pentru organele de securitate. Despre G. E., cetateanul Italian .... si .... i s-a luat material scris si totodata i s-a cerut sa aprofundeze informatiile despre acestia. Tot in acest sens s-a discutat si despre celelalte persoane urmand ca in cadrul urmatoarei contactari sa i se ia despre acestea material scris.", iar importanta informatiilor furnizate rezulta tocmai din faptul ca, ulterior, ofiterii au considerat necesara recrutarea paratului pentru urmarirea acestor persoane, consemnand urmatoarele: „din anul 1989 sus numitul a fost luat in contactat si folosit pentru cunoasterea intentiilor si preocuparilor elementelor din anturajul sau, fost condamnate pentru infractiuni de frontiera sau preocupate sa actioneze la frontiera. In timpul contactarilor s-a dovedit sincer fata de noi, sesizindu-ne aspecte de interes operativ care s-au dovedit reale in urma verificarilor. Prin comportarea si informatiile furnizate pma in prezent dovedeste ca printr-o instruire si dirijare corespunzatoare poate fi util in activitatea de culegere a informatiilor. /.../ Din comportarea sa pin a in prezent rezulta ca este dispus sa ne ajute, existand garantia acceptarii colaborarii secrete si organizate cu organele de securitate".

Reclamantul a aratat ca sunt indeplinite conditiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 pentru a se putea constata calitatea de „colaborator al Securitatii". Astfel, norma citata impune indeplinirea urmatoarelor conditii pentru a se putea retine calitatea invocata: 1. informatiile furnizate Securitatii, indiferent sub orice forma, sa se refere la activitati sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist; 2. informatiile prevazute la punctul 1 sa vizeze ingradirea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului.

Ori, a motivat reclamantul, prima conditie este asigurata deoarece paratul a furnizat cel putin o astfel de informatie ce se referea la activitati sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, anume comunicand organelor de securitate urmatoarele:"fiind contactat despre D. T., P. E., si ceilalti membrii ai grupurilor formate de acestia, ne-a relatat ca aceste grupuri s-au destramat datorita masurilor intreprinse de organele de securitate, insa fiecare dintre acestia a ramas cu ideea ca intr-o situatie favorabila sa piece fraudulos din tara. /.../.", fiind de notorietate faptul ca tentativa de trecere a frontierei, in afara de natura sa infractionala, era privita cu suspiciune de catre organele in drept, pe motiv ca astfel cetatenii romani ajunsi in strainatate, puteau oferii informatii despre situatia economica si sociala a Romaniei, destramand astfel barierele informationale controlate de partid. In plus, paratul a sustinut faptul ca, in definitia colaboratorului Securitatii, data de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 293/2008, nu se cere ca acesta sa furnizeze o pluralitate de informatii, fiind de ajuns furnizarea unei singure informatii, in conditiile definitiei legale, pentru a fi retinuta calitatea de colaborator al Securitatii.

Sub aspectul indeplinirii celei de-a doua cerinte impuse de textul de lege, s-a aratat ca informatiile furnizate au vizat ingradirea dreptul la libera circulatie prevazut de art. 12 din Pactul International cu privire la drepturile civile si politice, iar, pe de alta parte, nu cade in sarcina C.N.S.A.S. probarea incalcarii drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului, ci, asa cum si textul de lege o arata, constatarea calitatii de colaborator al securitatii are loc atunci cand persoana verificata, prin informatiile furnizate, a facut posibila suprimarea sau ingradirea acestor drepturi.

De asemenea, paratul a argumentat ca nu se poate retine ca furnizarea unor informatii de asemenea natura nu a fostfacuta constient, dimpotriva partul avand reprezentarea clara a faptului ca relatari ca cele prezentate anterior nu ramaneau fara urmari, cu atat mai mult cu cat, asa cum rezulta si din nota de constatare, paratul cunostea faptul ca Securitatea avea deja in vizor persoanele respective.

In drept, actiunea a fost intemeiata pe disp. art. 3 lit. z, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1, art. 33 alin. 1 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar si deconspirarea Securitatii, coroborate cu art. 31 alin. 2, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare si functionare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotararea nr. 2/2008, .cum si pe dispozitiile articolutui 112 al Codului de Procedura Civila.

In sustinerea actiunii, reclamantul a depus o serie de inscrisuri .

Paratul nu a depus intampinare in cauza.

Analizand actele si lucrarile din dosar, in raport de sustinerile partilor si prevederile legale incidente in cauza, Curtea retine urmatoarele:

Prin actiunea in constatare formulata de reclamantul C.N.S.A.S. a solicitat sa se constate existenta calitatii de colaborator al Securitatii in privinta paratului pentru care verificarile au fost declansate in urma cererii nr.320/07/25.01.2007 adresata CNSAS de secretariatul de Stat pentru Problemele Revolutionarilor din Decembrie 1989, in conf. cu prev. art. 3 lit. z) din OUG nr.24/2008 rap. la art. 33 alin. 1 din aceeasi ordonanta de urgenta, in considerarea calitatii paratului de detinator al titlului de luptator pentru victoria Revolutiei din Decembrie 1989.

Din cuprinsul notei de constatare nr.S/DI/I/1819/04.08.2008 si din inscrisurile depuse rezulta ca insasi reclamantul CNSAS isi intemeiaza actiunea in constatare numai pe un asingur material continand furnizarea unor informatii de natura celor vizate de art. 2 lit. b) din OUG nr.24/2008, anume relatarea despre D.T, P.E si ceilalti membri ai grupurilor formate de acestia si aflate in vizorul organelor de represiune comunista cu privire la pastrarea de catre acestia a intentiei de a pleca fraudulos din tara in situatii favorabile.

Ori, desi restul informatiilor au caracter nu doar inofensiv, dar aparent protector cu privire la membri grupurilor aflate in vizorul organelor de represiune comunista, totusi informatia respectiva

intruneste cerintele legii, anume denunta atitudini potrivnice regimului comunist, cat timp se refera la mentinerea aceleiasi intentii de a pleca fraudulos din tara in situatii favorabile.

Ori, legea impune o cerinta calitativa a informatiilor furnizate, ci nu una cantitativa, astfel incat este suficient sa se retina ca a fost furnizata o singura informatie de aceasta natura, caracterul singular al informatiei putand releva cel mult amploarea culpei persoanei a carei calitate de colaborator ii este stabilita, dar fara consecinte juridice esentiale in speta.

In al doilea rand, Curtea constata ca furnizarea respectivei informatii a expus persoana in cauza unor consecinte negative vizand ingradirea urmatoarelor drepturi si libertati fundamentale ale omului, anume: dreptul la libera circulatie prevazut de art. 12 din Pactul International cu privire la drepturile civile si politice

In consecinta, constatandu-se indeplinite cerintele art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, pentru considerentele aratate, Curtea va admite actiunea si va constata existenta calitatii paratului de colaborator al Securitatii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:

Admite actiunea formulata de reclamantul CONSILIUL NATIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITATII, cu sediul in Bucuresti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, in contradictoriu cu paratul DAVIDESCU DOICIN, domiciliat in Bucuresti, str. Selari, nr. 2, ap. 14, sector 3.

Constata existenta calitatii paratului paratul nascut la data de 21.04.1955 in localitatea Urluiu, judetul Teleorman, fiul lui Ion si Ortansa, de colaborator al Securitatii.

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica azi, 22.01.2010.

PRESEDINTE	GREFIER
RADU CONSTANTIN DANIEL	CONSTANTIN DOINA

CONFORM CU ORIGINALUL

Red. si tehnored. RCD/ 4 ex.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA Cont. - Adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. ...
se legalizează de noi.
GREFIER ȘEF



